

HODNOTICÍ POSUDEK

Žadatel: Tělocvičná jednota Sokol Lhenice

Projekt: Sokol Lhenice rodinám

Výsledek: 72,5 bodu

Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

1 dobře

Žadatel stručným, nicméně srozumitelným způsobem popsal a zdůvodnil potřebnost realizace projektu z pohledu problematického skloubení práce a péče o děti osobami, které pečují o malé děti, vracejí se na trh práce po MD/RD či pečují o další závislé osoby. Příčiny problémů ztíženého pracovního uplatnění a sladění rodiny a práce ve vazbě na vybranou lokalitu byly nastíněny, dle žadatele se jedná především o nutnost dojíždění za prací a neexistenci zařízení péče o děti, které by poskytovaly po skončení provozu místní ZŠ a MŠ a v době prázdnin služby péče o děti. Žadatel rovněž uvádí, že potřebnost realizace projektu vychází z průzkumu poptávky v území, nicméně v žádosti či jejích přílohách nejsou dostupné informace o výstupech daného průzkumu či počtu oslovených osob z cílové skupiny (CS). Cílové skupiny byly zvoleny v souladu s výzvou a jejich obecná charakteristika byla srozumitelně objasněna. Ačkoliv žadatel dlouhodobě působí ve zvolené lokalitě a lze důvodně předpokládat, že zná místní potřeby, v žádosti chybí konkrétní údaje např. k potenciální velikosti CS v lokalitě a její struktuře, údaje o stávajících kapacitách zařízení péče o děti, není uvedena vazba na relevantní cíle strategie CLLD zvolené lokality či další zdroje. Žadatel podrobněji neuvádí, jak byly problémy CS dosud řešeny ve zvolené lokalitě. Potřeby CS byly stručně popsány a jsou relevantní. Potenciál CS k uplatnění na trhu práce byl zohledněn. I přes dílčí nedostatky lze projekt vzhledem k reálným potřebám CS a situaci v lokalitě považovat za potřebný a přínosný pro CS, proto splnění kritéria hodnotím jako dobré.

2 dobře

Formulace hlavního cíle projektu obsahuje formální nedostatky, kdy žadatel jako hlavní cíl uvádí zajištění péče o děti kvalitním pedagogickým dozorem, což je prostředek k dosažení hlavního cíle, kterým je podpora zaměstnanosti rodičů a sladění rodiny a práce. V tomto ohledu také není cíl jednoznačně kvantifikován a uveden v měřitelné podobě ve vazbě na zlepšení postavení rodičů na trhu práce. Pokud odhlédneme od těchto nedostatků, nabízí projekt jako celek svým obsahem potřebnou podporou (zajištění péče o děti po skončení školní družiny, zajištění péče o děti v době školních prázdnin formou

příměstských táborů) a reaguje na potřeby CS. Klíčové aktivity podporují zaměstnanost rodičů, přínosy projektu pro CS byly žadatelem stručně, ovšem srozumitelně popsány. I přes uvedené nedostatky lze projekt považovat za vnitřně konzistentní, proto hodnotím splnění kritéria jako dobré.

3 dostatečně

Ověření dopadu projektu na zvýšení zaměstnanosti CS žadatel v žádosti neřeší a nejsou nastavena kritéria dle kterých bude ověřovat dosažený rozdíl. Žadatel nepopisuje způsoby, jakým bude posuzovat dosažení cílů projektu. Jedinými kvantifikovanými údaji jsou výstupové indikátory, na jejichž základě bude možné ověřit dosažení plánovaných výstupů (nejedná se však o cíle projektu). V pracovní náplni odborného asistenta je uvedeno, že bude vést evidence a vyhodnocovat plnění projektu, tyto informace však nejsou podrobněji rozpracovány a konkretizovány a splnění kritéria je tak pouze na dostatečné úrovni.

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?

4 dobře

Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Dílčí položky byly přiřazeny k odpovídajícím aktivitám. Rozsah úvazků lektorů byl žadatelem srozumitelně a transparentně kalkulován a je přiměřený. Nedostatečně odůvodněna je však hodinová sazba pozic pečujících pracovníků, kteří jsou označeni jako lektoři. Výzva podporuje zajištěné péče o děti, nikoliv zájmové vzdělávání, proto není sazba lektorů odůvodněná a navrhuji její snížení u všech pozic lektorů na sazbu obvyklou 140 Kč/hod. (položky 1.1.1.3.1 až 5). Tato sazba odpovídá sazbám obvyklým a je rovněž v souladu s průměrnou sazbou ve zvolené lokalitě uváděnou v Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Rozkvět 2014 – 2020 (str. 186). Položky (1.1.1.3.6) Odborný garant a (1.1.1.3.7) Odborný asistent navrhuji krátit v plném rozsahu a hradit z nepřímých nákladů, neboť se dle popsané pracovní náplně jedná o pracovníky zajišťující administrativní, organizační a řídicí aktivity, nikoliv o pracovníky zajišťující péči o děti. Žadatel do rozpočtu zařadil pouze osobní náklady a nenárokuje žádné dodatečné náklady např. na materiál pro děti či zařízení a vybavení, nájem prostor apod. Vzhledem ke skutečnosti, že dle tvrzení žadatel má předjednanou spolupráci s konkrétními institucemi, které poskytnou prostory pro zajištění péče o děti, lze toto objasnění respektovat. Po zohlednění navrženého krácení, které je vyčísleno v samostatné příloze: Navrh_kraceni_rozpocetu_Sokol Lhenice rodinam (-463 260 Kč + NN), lze navržené finanční prostředky považovat za efektivně využitě a hospodárné. Splnění kritéria tak celkově hodnotím jako dobré.

5 dobře

Žadatel stanovil hodnotu závazkového MI 60000 na 20 osob a zdůvodnil nastavení výše indikátoru, který má vycházet z poptávky v území, z vlastního průzkum a zkušeností žadatele. Výstupy daného průzkumu doloženy či objasněny blíže nebyly. Z komentáře k MI není zcela jasné, zda žadatel správně započítává pouze 1 rodiče dítěte. Žadatel předpokládá, že se děti budou opakovat. Celkově lze hodnotu indikátoru považovat za reálně dosažitelnou. MI

50001 byl nastaven v nulové hodnotě. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel nebude budovat, ani zařizovat nové prostory pro zajištění klubu a příměstského tábora, lze nastavení indikátoru na nulovou hodnotu akceptovat. Splnění kritéria při zohlednění dílčích nedostatků hodnotím jako dobré.

Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

6 dostatečně

Žadatel uvádí k zapojení CS rodičů pouze obecné informace. Nejsou dostupné konkrétní údaje k avizovanému průzkumu poptávky mezi CS. Zájem CS nebyl blíže analyzován, nicméně je žadatelem deklarován. Rizika spojená s nedostatečným zájmem CS byla pouze stručně zmíněna, nebyla navržena relevantní opatření. Žadatel nenastavil preferenční kritéria výběru CS pro zapojení do projektu. Nebylo uvedeno, jak bude řešit případný převis poptávky rodičů nad kapacitou a naopak nedostatečný zájem či pokles motivace k účasti v průběhu projektu. Zapojení rodičů do aktivit projektu bylo popsáno pouze velmi stručně a obecně, není podrobněji řešeno nastavení procesů spolupráce s rodiči při realizaci klíčových aktivit (KA). Splnění kritéria proto vzhledem k uvedeným nedostatkům hodnotím pouze jako dostatečné.

7 dobře

Žadatel realizuje 3 KA. Z popisu KA1 a KA2 je zřejmé, jakým způsobem budou aktivity zajišťovány a co bude jejich obsahem. Žadatel stanovil rozsah otevírací doby školního klubu, jeho kapacitu, místo realizace i způsob zajištění přechodu dětí ze školní družiny. Počet i rozsah příměstských táborů a místa jejich realizace byla uvedena. Nedostatkem je chybějící uvedení výstupů dílčích aktivit. Upozorňuji, že žadatel v rámci realizace školních klubů a příměstských táborů plánuje rovněž aktivity, které poukazují na specifické zájmové vzdělávání, které není touto výzvou podporováno (př. myslivost, rybářství, přírodovědné aktivity ad.). Dále žadatel popisuje samostatnou aktivitu řízení projektu, v rámci které stručně nastínil, jak bude probíhat organizační zajištění projektu. Možné rizik o spojeného se zpožděním aktivit nebylo uvedeno. Celková doba realizace projektu je nastavena vhodně, harmonogram projektu je naplánován v souladu s termíny prázdnin a provozní dobou školní družiny, na kterou navazuje klub a zohledňuje potřeby CS. Splnění kritéria tak celkově hodnotím s přihlédnutím k dílčím nedostatkům jako dobré.

8 ano

Celkové způsobilé výdaje nepřevyšují 2 miliony korun, proto je administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele dle pravidel OPZ považována za dostatečnou.

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

SILNÉ STRÁNKY:

K silným stránkám projektu patří srozumitelné odůvodnění potřebnosti realizace projektu ve vazbě na potřeby rodičů pečujících o malé děti. Žadatel objasnil příčiny problémů ve vazbě na zvolenou lokalitu a navrhl jejich řešení v souladu s místními podmínkami (návaznost školního klubu na provoz školní družiny, volba dnů zajištění péče o děti v souladu s úředními dny v místě). Žadatel má předjednána místa realizace s několika místními organizacemi a projekt tak využívá místních kapacit bez nárokování dodatečných nákladů na pronájem prostor či zařízení a vybavení. Kalkulace úvazků lektorů byla srozumitelně a transparentně uvedena a je odpovídající rozsahu projektu. Aktivity projektu přispívají ke zvýšení zaměstnanosti rodičů a sladování péče o děti a práce a projekt řeší problém absence dostatečného zajištění péče o děti ve zvolené lokalitě.

SLABÉ STRÁNKY:

K slabým stránkám projektu patří absence objasnění ověřování dosažených cílů projektu. Nebyla nastavena kritéria a způsob ověření dopadů projektu na zvýšení zaměstnanosti rodičů. Cíle projektu jsou formálně zaměřovány za aktivity zajištění péče o děti a v důsledku tohoto chybí jasná kvantifikace a konkretizace cílů. Žadatel se odkazuje na průzkum poptávky mezi CS, ovšem nikde neuvádí jeho výstupy a konkrétní informace o počtu oslovených osob z CS. Rovněž chybí kvantifikace potenciální velikosti CS. Rizika projektu jsou identifikována pouze částečně a chybí uvedení opatření na jejich eliminaci. Klíčové aktivity nemají nastaveny výstupy. Žadatel nenastavil preferenční kritéria výběru CS, není uvedeno, jak bude řešen případný převis poptávky rodičů nad nabídnutou kapacitou a naopak. Zapojení CS rodičů do aktivit projektu je popsáno velmi stručně bez podrobnějšího nastavení procesů spolupráce a zapojení rodičů. Mzdové sazby lektorů nebyly odůvodněny a neodpovídají sazbám obvyklým pro pracovníky zajišťující běžnou péči v klubech a příměstských táborech, která je touto výzvou podporována. Do přímých nákladů byly zařazeny i pozice, které patří dle jejich popsané pracovní náplně do nepřímých nákladů (odborný garant a odborný asistent). Upozorňuje, že popsaná náplň činnosti v rámci klubů a příměstských táborů poukazuje i na zájmové vzdělávání, které není touto výzvou podporováno.

NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU:

Krácení jednotkové ceny u položek 1.1.1.3.1 až 5 na 140 Kč/hod.

Přesunutí položek 1.1.1.3.6 a 1.1.1.3.7 do nepřímých nákladů

Navržené krácení činí -463 260 Kč + NN a je vyčísleno v samostatné příloze: Navrh_kraceni_rozpocetu_Sokol Lhenice rodinam.

Projekt jako celek řeší reálné potřeby CS ve zvolené lokalitě a je potřebný, proto jej doporučuji k podpoře.