

HODNOTICÍ POSUDEK

Žadatel: Spolek FČAS

Projekt: Sladění potřebnosti mimoškolních aktivit dětí s potřebami rodičů žijících a pracujících v cestovním ruchu

Výsledek: 70 bodů

Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

1 dobře

Žadatel analyzuje klíčové problémy především z pohledu nedostačujících kapacit zajištění péče o děti či chybějící dopravy, spíše než z pohledu ztíženého pracovního uplatnění rodičů s malými dětmi a souvisejících problémů a potřeb rodičů. Pokud však odhlédneme od tohoto formálního nedostatku je srozumitelně popsáno, proč je potřebné navýšit kapacity zařízení péče o děti formou klubu a příměstských táborů a byla dostatečně zdůvodněna potřebnost zajištění dopravy dětí ze Světlíku do Nymburka a uvedeny příčiny daných problémů. V případě řešeného problému nedostatku aktivit (přírodovědný kroužek v Lipně nad Vltavou) se nejedná o problém, jehož řešení je podporováno touto výzvou (výzva nepodporuje zájmové mimoškolní vzdělávání). Cílové skupiny byly zvoleny v souladu s výzvou. Žadatel stručně popsal potřeby CS ve vazbě na nutnost dojíždění za prací či sezónnost jejich práce v cestovním ruchu. Z žádosti nevyplývá, že by žadatel v přípravné fázi podrobněji mapoval potřeby CS a získal zpětnou vazbu na potřebnost navrhovaných aktivit. Nebyla uvedena potenciální velikost CS v lokalitě, částečně ji lze odvodit z uváděných kapacit ZŠ Frymburk. Důsledky neřešení problémů na CS podrobněji analyzovány nebyly. Potenciál CS k uplatnění na trhu práce byl zmíněn. Potřebnost realizace projektu jako celku pro řešení problémů CS byla uspokojivě zdůvodněna, proto hodnotím splnění kritéria s přihlédnutím k dílčím nedostatkům jako dobré.

2 dobře

Hlavní cíl projektu je v souladu s výzvou a projekt podporuje svými aktivitami zaměstnanost rodičů. Přínosy pro CS rodičů byly popsány stručně a v obecné rovině. Hlavní cíl projektu není podrobněji rozpracován či nastaven v měřitelné podobě a není tak konkretizováno, jakou měřitelnou změnu na zlepšení postavení rodičů na trhu práce v důsledku realizace projektu žadatel očekává. Projekt jako celek je vnitřně konzistentní a dílčí klíčové aktivity přispívají k naplnění hlavního cíle. Navržený obsah aktivit se neopírá přímo o zjišťovaný zájem CS, nicméně potřeby CS jsou odvozeny od reálných potřeb daných

analýzou situace v dané lokalitě (analýza kapacit zařízení péče o děti a jejich nedostatku, analýza dopravní obslužnosti ad.). Aktivita tak přispívají k řešení problémů CS a splnění kritéria lze při zohlednění dílčích nedostatků hodnotit jako dobré.

3 dostatečně

Ověření dosažení cíle projektu bude komplikováno absencí jeho nastavení v měřitelné podobě. Žadatel se otázkou ověřování dopadu projektu na zvýšení zaměstnanosti rodičů nezabývá, nejsou stanovena kritéria, ani metody pro ověřování dosažení naplnění cíle. Ověřování dopadu projektu bude možné na úrovni výstupových indikátorů. Žadatel bude s rodiči sepsat smlouvu o poskytování služeb a dále uvádí, že rodiče budou poskytovat zpětnou vazbu na poskytované služby. Zda budou rodiče poskytovat zpětnou vazbu také na změny jejich postavení na trhu práce v důsledku projektu, žadatel neuvedl. Splnění kritéria proto hodnotím pouze jako dostatečné.

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?

4 dostatečně

Rozpočet projektu je formálně provázán s KA, nicméně v oblasti mzdových nákladů není výpočet úvazků přehledně objasněn, což snižuje jeho srozumitelnost. Pod položkou 1.1.1.1 je uvedeno 'Pracovní smlouvy', z obsahu aktivit vyplývá, že se bude jednat o zaměstnance zajišťujícího chod klubu 3 hod. denně a dále není vyčíslena časová náročnost jeho zapojení během zajištění doprovodu předškolních dětí školním autobusem a výpomoc na letních příměstských táborech. Rovněž není zdůvodněna délka zapojení 32 měsíců. Položku vzhledem k její uměřené výši nedoporučuji krátit, nicméně snižuji hodnocení kritéria. Úvazky pracovníků na DPP rovněž nebyly podrobněji kalkulovány, nicméně jejich výše je přiměřená s ohledem na uváděné rozsahy zajišťování péče o děti. Hodinová sazba 180 Kč/hod. u vedoucího PT (1.1.1.3.1) nebyla žadatelem zdůvodněna a navrhuji její snížení na sazbu obvyklou 140 Kč/hod. Tato sazba odpovídá sazbám obvyklým pro zajištění běžné péče o děti a je rovněž v souladu s průměrnou sazbou ve zvolené lokalitě uváděnou v Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Rozkvět 2014 – 2020 (str. 186). Množství zakupovaného zařízení a vybavení a jednotkové ceny jsou přiměřené, dílčí položky nebyly podrobněji odůvodňovány, nicméně jejich využití pro účely projektu je relevantní s výjimkou digitálního fotoaparátu (1.1.3.2.2.8). U něj není zřejmé využití pro účely práce s dětmi a fotodokumentace aktivit patří do nepřímých nákladů. Podstatným nedostatkem je také absence transparentní kalkulace položky 1.1.4.1 (dopravce školní autobus Světlík) ve výši celkem 405 000 Kč. U dané položky tak nelze posoudit adekvátnost její výše. Splnění kritéria proto vzhledem k množství nedostatků hodnotím pouze jako dostatečné.

5 dobře

Nastavená výše MI 50001 není konzistentní s popisem v komentáři k danému indikátoru. Žadatel výši stanovil na 30 a započítává zde kapacitu nově vybavených prostor klubu a přírodovědného kroužku. Zároveň však v závěru komentáře uvádí, že pro přírodovědný kroužek se nepočítá s nákupem vybavení (ačkoliv je to uvedeno v nákladech KA3) a kroužek není kalkulován do indikátoru. MI 60000 byl stanoven v hodnotě 44 osob. Do daného MI žadatel

započítává kromě rodičů také pracovníka na HPP (u kterého bylo explicitně uvedeno, že patří do CS) a dále 3 pracovníky DPP, u kterých však není uvedeno, zda rovněž patří do CS. V případě, že tyto osoby nepatří do CS, nejsou dle metodiky započítávány do daného MI. Bude proto nutné provést revizi indikátorů. Pokud odhlédneme od těchto nejasností, je počet podpořených rodičů dětí navržen v odpovídajícím poměru vzhledem k rozsahu klíčových aktivit. S ohledem na odhadované kapacity a obměnu dětí během dílčích aktivit je naplnění indikátoru reálné. Splnění kritéria adekvátnosti MI proto hodnotím jako dobré.

Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

6 dobře

Zájem CS žadatel pouze odvozuje od stávajícího zájmu o aktivity svého spolku a analýzu kapacit místní základní školy. Možného rizika nedostatečného zájmu si je vědom, opatření např. pro případ poklesu účasti rodičů a jejich dětí během projektu navržena nejsou. Preferenční kritéria výběru rodičů a jejich dětí uvedena nejsou. Navržený způsob zapojení CS do aktivit projektu byl popsán uspokojivě a odpovídá charakteru CS. Žadatel popsal způsob oslovení CS v lokalitě. Od rodičů bude vyžadovat průběžnou součinnost a zpětnou vazbu na poskytované služby, což lze hodnotit jako adekvátní způsob zapojení s ohledem na povahu realizovaných aktivit. Splnění kritéria tak hodnotím s přihlédnutím k dílčím nedostatkům jako dobré.

7 dobře

Klíčové aktivity byly popsány stručně, nicméně jsou doplněny údaji i z dalších částí žádosti, ve kterých je obsah aktivit popisován a celkově tak je zřejmé, jakým způsobem budou realizovány a kdo bude zodpovědný za jejich zajištění. Nedostatkem je chybějící uvedení výstupů dílčích aktivit. V případě dětského klubu bylo uvedeno, jak bude péče o děti zajištěna včetně zajištění příchodu a odchodu z klubu. Žadatel uvedl předpokládané místo realizace klubu. V případě příměstského tábora není místo konání zcela jasně nastaveno, způsob zajištění táborů a jejich délka byla uvedena. Aktivita spojená se zajištěním dopravy dětí je popsána velmi stručně. V případě přírodovědného kroužku jsou způsobilé aktivity pouze zajištění péče o děti, nikoliv zájmové vzdělávání. Způsob řízení a organizačního zajištění aktivit podrobněji vyplývá z popisu pracovních náplní odborného garanta a koordinátora CS, proto absenci těchto údajů v aktivitách lze tolerovat. Celková doba realizace projektu je odpovídající. Splnění kritéria proto lze i přes uvedené nedostatky hodnotit jako dobré.

8 ano

Celkové způsobilé výdaje nepřevyšují 2 miliony korun, proto je administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele dle pravidel OPZ považována za dostatečnou.

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

SILNÉ STRÁNKY:

K silným stránkám projektu patří podrobná vstupní analýza kapacit zařízení péče o mladší školní děti ve vybrané lokalitě a věrohodné odůvodnění potřeby zajištění dopravy pro děti z obce Světlík, které vhodným způsobem podpoří rodiče dětí ve sladování péče o rodinu a pracovních povinností. Cílové skupiny byly zvoleny v souladu s výzvou. Žadatel srozumitelně popsal způsob organizačního zajištění aktivit pracovníky týmu. Žadatel má předjednanou spolupráci s MŠ a ZŠ Frymburk v případě nemožnosti realizovat aktivity v prostorách žadatele.

SLABÉ STRÁNKY:

K slabým stránkám projektu patří absence popisu způsobu ověřování dosažení cílů projektu, kdy nejsou nastavena kritéria, ani způsob, jakým bude žadatel ověřovat dopad projektu na zlepšení postavení CS rodičů na trhu práce a zvýšení jejich zaměstnanosti. V tomto ohledu není cíl projektu nastaven v měřitelné podobě a jediným kvantifikovaným údajem je výstupový indikátor počtu podpořených osob. V popisu MI se vyskytují nejasnosti. Žadatel v rámci projektu plánuje realizaci přírodovědného kroužku, což poukazuje na zájmové mimoškolní vzdělávání, které není touto výzvou podporováno. V popisu KA4 žadatel uvádí, že se jedná o klub, který zároveň plní funkci zajištění péče o děti po ukončení provozu školní družiny, proto nenavrhují aktivitu vyřadit, nicméně jako způsobilé jsou v rámci výzvy podporovány pouze aktivity zajištění péče o děti bez zájmového vzdělávání. Nedostatek se dále váží k rozpočtu projektu, kdy navržená výše úvazků pracovníků realizačního týmu nebyla jasně a přehledně kalkulována a tento nedostatek snižuje srozumitelnost rozpočtu. Dále nelze posoudit přiměřenost výše položky 1.1.4.1 neboť chybí kalkulace nákladů na zajištění služby dopravce. Sazba vedoucího příměstského tábora nebyla odůvodněna a je nadhodnocena vůči sazbám obvyklým. Potřeba pořízení digitálního fotoaparátu nebyla dostatečně odůvodněna.

NÁVRH NA ÚPRAVU MI:

Navrhují provést revizi indikátorů vzhledem k nekonzistentnosti výše MI 50001 a uváděného komentáře a absenci informace, zda 4 zaměstnanci na DPP započítaní do MI 60000 patří do způsobilé CS.

NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU:

1.1.1.3.1 (DPP vedoucí příměstského tábora): krácení hod. sazba z 180 Kč/hod. na 140 Kč/hod. = 140 Kč x 360 hod. = 50 400 Kč (krácení o -14 400 Kč).

1.1.3.2.2.8 (digitální fotoaparát): krácení v plném rozsahu (-2 990 Kč) a přesunutí do NN.

Celkové navržené krácení činí: -17 390,00 Kč (+NN)

Projekt jako celek přispívá k podpoře zaměstnanosti CS a jev dané lokalitě potřebný, proto jej po zohlednění navržených změn doporučuji k podpoře.