

HODNOTICÍ POSUDEK

Číslo výzvy: 410/03_16_047/CLLD_15_01_266

Žadatel: Portus Prachatice, o.p.s.

Projekt: Báječné léto s Portusem

Výsledek: 75 bodů

Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

1 dobře (26,25 bodu)

Řešené problémy jsou relevantní a reálné, žadatel stručně zmiňuje situaci ve vybrané lokalitě, uvedl několik základních problémů, se kterými se rodiče pečující o malé děti ve zvoleném území potýkají. Žadatel se také dotýká problémů vyplývajících pro rodiče v důsledku nedostatečného zajištění péče o jejich děti v době školních prázdnin, nicméně popis je v tomto ohledu obecný. Příčiny problémů byly zmíněny pouze stručně. Z uvedených informací vyplývá, že nabídka zajištění péče o děti během letních prázdnin je omezená, příp. je nedostatečná provozní doba či nevyhovující nabídka termínů, což však žadatel nepodkládá konkrétními daty a informacemi o stávající nabídce ve zvolené lokalitě. CS byla zvolena v souladu s výzvou, žadatel bude služby nabízet jak rodičům mladších školních dětí, tak i rodičům předškolních dětí. Základní charakteristika CS byla uvedena a je v souladu s výzvou, je uvedena vnitřní charakteristika. Potřeby CS byly zmíněny pouze stručně, žadatel v přípravné fázi neprováděl podrobnější šetření potřeb CS, nicméně CS zná a dlouhodobě s ní spolupracuje. Celková potenciální velikost CS uvedena nebyla. Projekt směřuje k podpoře uplatnění rodičů na trhu práce a žadatel má snahu podporu směřovat i do venkovských oblastí s hůře dostupnými službami tohoto typu, proto i přes výše uvedené nedostatky lze splnění kritéria potřebnosti hodnotit jako dobré.

2 dobře (18,75 bodu)

Žadatel definoval tři hlavní cíle. První cíl byl zvolen vhodně v kontextu dané výzvy. Cíl je termínován, nicméně chybí jeho kvantifikace. Další dva uvedené cíle (rozšíření služby péče o dítě do venkovských oblastí a nabídka kvalitní péče o dítě) lze považovat vzhledem k hlavnímu zaměření výzvy spíše za podpůrná opatření k dosažení prvního uvedeného cíle. Navíc druhé dva cíle nejsou žadatelem podrobněji konkretizovány dle metodiky SMART. Celkově však

z informací uvedených v žádosti je zřejmé, jak aktivita příměstských táborů přispívá k naplnění hlavního cíle spojeného s usnadněním sladování rodiny a práce a uplatnění rodičů na trhu práce. Žadatel bude realizovat PT v různých místech dle poptávky rodičů a provozní doba bude rovněž přizpůsobena jejich potřebám. Žadatel zajišťuje péči o děti během letních prázdnin, čímž přispívá k částečnému řešení problémů CS. Projekt jako celek má funkční vazbu mezi cílem a obsahem aktivity zaměřené na realizaci PT. Je srozumitelně uvedeno, jaké pozitivní dopady v kvalitativní rovině projekt rodičům přinese. Splnění kritéria proto lze při zohlednění dílčích nedostatků hodnotit jako dobré.

3 dostatečně (2,5 bodu)

Žadatel uvedl, že naplnění prvního stanoveného cíle bude ověřovat pomocí docházkového systému dětí. Tento způsob však nedoloží, do jaké míry bylo usnadněno sladování rodiny a práce či se zlepšila situace rodičů na trhu práce. Nebyla nastavena konkrétní měřitelná kritéria pro ověření dosažení daného cíle. Žadatel uvádí, že bude zajišťovat od rodičů potřebná potvrzení o vazbě k trhu práce, což může sloužit k částečnému ověření dopadů projektu. U druhého cíle se žadatel podrobněji nezabývá tím, zda a jak bude provádět jeho ověření, nicméně ověření bude objektivně možné. Třetí cíl má žadatel v úmyslu ověřovat zpětnovazebnými dotazníky pro rodiče, ovšem nebyla uvedena konkrétní kritéria, dle kterých bude posuzovat kvalitu nabízených služeb. Celkově tak splnění kritéria s ohledem na uvedené nedostatky a chybějící informace hodnotím pouze jako dostatečné.

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?

4 velmi dobře (15 bodů)

Rozpočet projektu je srozumitelný a přehledný. Žadatel jej provázal s klíčovými aktivitami. Ze samostatné přílohy (přehled nákladů projektu) vyplývají podrobné informace ke způsobu sestavení rozpočtu, byly zde rozklíčovány jednotlivé položky a odůvodněna jejich výše. Jednotkové sazby u mzdových nákladů nebyly explicitně zdůvodňovány, nicméně lze je považovat za obvyklé a přiměřené uvedeným požadavkům na dílčí pozice. Úvazky pracovníků byly objasněny. V případě pečujících pracovníků žadatel předpokládá, že bude využívat pečující osoby dle skutečné naplněnosti kapacit táborů, naplánované úvazky jsou tedy odhadem průměrné potřeby zajištěné péče o děti. V součtu lze úvazky považovat za přiměřené naplánovanému rozsahu příměstských táborů. Náklady na nákup služeb byly srozumitelně kalkulovány a odůvodněny. V kapitole zařízení a vybavení je plánován nákup několika položek (sportovní potřeby, sada deskových her a stavebnic, spotřební materiál). Potřebnost položek byla zdůvodněna a výše je přiměřená. Navrhuji pouze vyřadit položky 1.1.3.2.2.2 (-7 590 Kč) a 1.1.3.2.2.3 (-1 800 Kč), jež jsou zbytečné vzhledem k dostatečnému zajištění sportovních potřeb a her pro děti. Žadatel rovněž konkretizoval, jak využije nepřímé náklady projektu. Rozpočet jako celek je hospodárný a je přiměřený plánovanému rozsahu projektu, proto lze i přes drobné krácení splnění kritéria hodnotit jako velmi dobré.

5 dobře (3,75 bodu)

Výše MI 50001 odpovídá zvolené maximální kapacitě příměstských táborů a souhlasí s údaji uvedenými v KA. Výše MI 60000 byla stanovena na 40 rodičů. Žadatel uvedl východiska, která zohlednil při navržení výše indikátoru (opakovaná účast rodičů, možný odliv v důsledku různých skutečností), dále žadatel zohledňuje své zkušenosti s pořádáním PT a velikost území. Tato východiska lze považovat za reálná, nicméně přesto by bylo vhodné uvést podrobnější kalkulaci, jak k počtu 40 podpořených rodičů žadatel dospěl. Do MI započítává pouze rodiče, kteří překročí vyšší než bagatelní podporu. Výši MI 60000 lze s ohledem na délku projektu považovat za reálně dosažitelnou. Splnění kritéria tak celkově hodnotím jako dobré.

Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

6 dobře (3,75 bodu)

Žadatel uvádí, že v předchozích 5 letech již realizoval PT v ORP Prachatice. S CS již 10 let pracuje v rámci rodinného a coworkingového centra, nově v dětských skupinách a v sociálních službách. Z žádosti explicitně nevyplývá, že by žadatel měl v přípravné fázi podložen dostatečný zájem ze strany CS ve vybrané lokalitě. Způsob zapojení CS v rámci realizace projektu byl stručně popsán, formy zapojení odpovídají plánovanému obsahu klíčových aktivit. Žadatel má snahu přiblížit nabídku služeb i do venkovských oblastí do míst bydliště rodičů. Žadatel si je vědom možných rizik spojených s účastí CS a uvádí relevantní opatření. Splnění kritéria tak lze při zohlednění dílčích nedostatků zhodnotit jako dobré.

7 dostatečně (5 bodů)

Žadatel plánuje realizace 2 KA. V rámci první klíčové aktivity bude realizováno 15 týdenních příměstských táborů. Žadatel stručně popsal rámec příměstských táborů (očekávaná kapacita, provozní doba, pracovní náplň pečujících pracovníků, předpokládaná místa konání). Výstupy dané aktivity explicitně uvedeny nebyly. Ve druhé KA věnované řízení projektu žadatel uvádí, že přípravná fáze projektu bude od 1.10. - 30.6.2020. Zde se patrně jedná o překlep (1.1. namísto 1.10.). Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel nemá jasno, kde bude tábory realizovat a bude potřebovat dostatečnou dobu pro navázání kontaktů a místní spolupráce, lze začátek k 1.1.2020 ponechat. Z popisu aktivity KA2 vyplývá, že žadatel nemá konkrétní představu o místech konání, uvádí také, že nelze říci, kolik přesně bude probíhat každý rok turnusů. Navazovat spolupráci s místními subjekty bude až v době realizace projektu, což lze považovat za rizikový faktor, který není v popisu rizik dostatečně zohledňován. KA2 rovněž nemá explicitně stanovené výstupy. Vzhledem k uvedeným nedostatkům splnění kritéria hodnotím pouze jako dostatečné.

8 ano

Celkové způsobilé výdaje nepřevyšují 2 miliony korun, proto je administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele dle pravidel OPZ považována za dostatečnou.

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

SILNÉ STRÁNKY:

Žadatel realizací projektu podporuje rodiče ve sladování rodiny a práce formou pořádání letních příměstských táborů. K silným stránkám projektu patří zkušenosti žadatele s realizací příměstských táborů a prací s CS projektu. Žadatel věrohodně popsal potřebnost realizace projektu a má snahu realizací PT pokrýt různé obce MAS Rozkvět a realizaci nabídnout i v místech, kde služby tohoto typu nejsou dostupné. K žádosti byl přiložen podrobný přehled nákladů, kdy dílčí položky byly odůvodněny a srozumitelně kalkulovány. Výše rozpočtu je přiměřená a provázaná s klíčovými aktivitami. Projekt přispívá k částečnému řešení problémů rodičů zajištěním PT po dobu tří letních prázdnin 2020-2022.

SLABÉ STRÁNKY:

K slabým stránkám projektu patří absence kvantifikace a nastavení měřitelných kritérií pro ověření dopadu projektu na usnadnění sladění pracovního a rodinného života a zlepšení postavení CS na trhu práce. Žadatel definoval tři cíle, kdy pouze první cíl je plně relevantní s ohledem na zaměření dané výzvy a další dva cíle lze považovat spíše za podpůrná opatření. Z žádosti nevyplývá, že by žadatel měl prokazatelně zajištěn dostatečný zájem rodičů ve zvoleném území. Klíčové aktivity nemají explicitně stanovené výstupy. Z popisu aktivity KA2 vyplývá, že žadatel nemá konkrétní představu o místech konání, uvádí také, že nelze říci, kolik přesně bude probíhat každý rok turnusů. Navazovat spolupráci s místními subjekty bude až v době realizace projektu, což lze považovat za rizikový faktor, který není v popisu rizik dostatečně zohledňován. Z rozpočtu navrhuji vyřadit položky 1.1.3.2.2.2 (-7 590 Kč) a 1.1.3.2.2.3 (-1 800 Kč), jež jsou zbytečné vzhledem k dostatečnému zajištění sportovních potřeb a her pro děti.