

HODNOTICÍ POSUDEK

Číslo výzvy: 410/03_16_047/CLLD_15_01_266

Žadatel: Mateřská škola Pištín, příspěvková organizace

Projekt: Programy pro děti zaměstnaných rodičů z Pištína a okolí

Výsledek: 66,25 bodu

Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

1 dobře (26,25 bodu)

Žadatel problematiku potřebnosti projektu popisuje z pohledu absence zajištění péče o děti během letních měsíců a také během jarních prázdnin, spíše než z pohledu obtíženého pracovního uplatnění rodičů a problematického sladění rodiny a práce. Celkově však je zřejmé, jak tato situace ovlivňuje pracovní uplatnění rodičů a jak projekt řeší potřeby rodičů spojené s nutností zajistit péči o děti především v době letních prázdnin. Žadatel dále projektem zamýšlí řešit problém rozšíření nabídky aktivit školního klubu pro děti mladšího školního věku, to však není v rámci této výzvy relevantní, neboť výzva nesměřuje k zájmovému vzdělávání. V popisu příčin problémů žadatel uvádí konkrétnější fakta spojená s vybranou lokalitou realizace, důsledky neřešení problémů byly stručně zmíněny. CS byly vybrány v souladu s výzvou. Popis CS je obecný, žadatel neuvedl potenciální velikost cílové skupiny, potřeby jsou popisovány v obecné rovině, nicméně lze předpokládat, že vzhledem ke kontaktu žadatele s CS prostřednictvím zajišťování péče o děti a zkušenostem, bude žadatel schopen reagovat na potřeby CS. Potřebnost podpory rodičů formou zajištění péče o děti během letních a jarních prázdnin je věrohodná, proto i přes uvedené nedostatky lze kritérium zhodnotit jako dobré.

2 dostatečně (12,5 bodu)

Žadatel uvádí dva cíle. První cíl projektu spojený s podporou zaměstnaných rodičů, kteří řeší problém se zajištěním péče a programu pro své děti v období letních a jarních prázdnin, je v kontextu výzvy relevantní. Naplnění daného cíle se promítá do obsahu KA1, žadatel uvádí, že bude flexibilně reagovat např. otevírací dobou na potřeby CS. Daný cíl však není dostatečně konkretizován z pohledu metodiky SMART. Není uvedena jeho měřitelnost a termínovanost. Žadatel neuvádí kvantifikaci daného cíle a v tomto ohledu není měřitelně nastaven očekávaný dopad na usnadnění sladění rodinného a pracovního života a

zvýšení pracovního uplatnění rodičů. Z pohledu kvalitativního byly očekávané změny popsány. Problematická je především forma naplňování druhého stanoveného cíle projektu. Druhý cíl (podpora zaměstnaných rodičů v průběhu školního roku, kdy musí řešit péči o děti v časovém rozdílu mezi skončením školní docházky, školní družiny a koncem své pracovní doby) je v souladu se zaměřením výzvy. Žadatel však daný cíl chce naplňovat formou zájmové aktivity (polytechnické činnosti), která bude trvat pouze 1 hod. týdně (takto nízký rozsah by pouze minimálně přispěl k naplnění stanoveného cíle). Podpora je navíc v rámci výzvy určena na vybudování zařízení a zajištění služeb péče o děti mimo režim vyhlášky č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání, proto aktivitu KA2 hodnotím jako nezpůsobilou a navrhuji její vyřazení. Splnění kritéria vzhledem k uvedeným nedostatkům hodnotím pouze jako dostatečné.

3 dostatečně (2,5 bodu)

Žadatel nepopisuje způsob ověření dosažení cílů projektu. Ověření dopadů na CS projektu (ve smyslu usnadnění sladění rodiny a práce a zvýšení pracovního uplatnění) bude rovněž komplikováno absencí nastavení prvního cíle projektu v jednoznačně kvantifikované podobě. Objektivně bude možné ověřit plnění výstupových indikátorů (počet podpořených osob, kapacita zařízení), což však není samotným cílem projektu. Splnění kritéria tak vzhledem k těmto nedostatkům hodnotím pouze jako dostatečné.

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?

4 dobře (11,25 bodu)

Rozpočet projektu je přehledný a položky byly formálně provázány s KA. Rozsahy úvazků pečujících osob byly odůvodněny a odpovídají rozsahu provozní doby a přiměřené přípravě. Počet osob potřebných pro zajištění péče o děti byl žadatelem dostatečně odůvodněn vzhledem k různému věku dětí. Jednotková sazba pečujících osob však nebyla odůvodněna a není odpovídající aktuální výši platů pro obdobné pozice (vycházím z ISPV – aktuální platová sféra ČR pro pozice 23593 Vychovatelé). Navrhuji proto krátit hrubou mzdu na mzdu obvyklou 160 Kč/hod. u položek 1.1.1.3.1 až 1.1.1.3.7. Vzhledem k navrženému vyřazení nezpůsobilé aktivity KA2 (zájmové vzdělávání) navrhuji krátit v plném rozsahu související položky 1.1.1.3.8 (Lektor – školní klub) ve výši 36 000 Kč a 1.1.3.2.3.3 (Spotřební materiál – školní klub) ve výši 9 000 Kč. Ostatní položky v nákupu zařízení a vybavení byly odůvodněny, jejich výše je přiměřená. Celkové navržené krácení činí: 190 800 Kč + NN. Splnění kritéria po promítnutí navržených změn lze hodnotit jako dobré.

5 dobře (3,75 bodu)

Způsob stanovení hodnoty MI 50001 byl žadatelem srozumitelně objasněn a hodnota byla nastavena metodicky správně. Počet podpořených účastníků (MI 60000) byl stanoven ve výši 50 osob. Žadatel podrobněji neobjasňuje kalkulaci tohoto výpočtu, nicméně uvádí relevantní předpoklady, které mohou indikátor snižovat (opakovaná podpora dětí, sourozenci apod.). S ohledem na rozsah projektu lze výši indikátoru považovat za přiměřenou a reálně dosažitelnou. Žadatel však explicitně neuvádí, že si uvědomuje nutnost podpory v rozsahu min. 40 hod. pro započítání do daného indikátoru. Splnění kritéria lze při zohlednění dílčích nedostatků hodnotit jako dobré.

Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

6 dostatečně (2,5 bodu)

Žadatel způsob práce a zapojení CS do projektu popisuje pouze velmi stručně a v obecné rovině. Z žádosti nevyplývá, že by v přípravné fázi prokazatelně zjišťoval zájem CS o dílčí navržené aktivity. Riziko možné nezájmu či převisu poptávky nad nabídkou si uvědomuje, nicméně neuvádí dostatečná opatření. Kritéria výběru rodičů v případě převisu poptávky neuvádí. Způsob zapojení rodičů do KA popisuje velmi stručně a nejsou dostupné podrobnější informace, zda např. bude s rodiči dětí v intenzivnějším kontaktu a zda bude rodiče zapojovat do poskytování zpětné vazby. Splnění kritéria proto hodnotím pouze jako dostatečné.

7 dobře (7,5 bodu)

Žadatel realizuje dvě KA. KA byly provázány s náklady. Způsob realizace příměstských táborů v KA1 byl popsán srozumitelně, je zřejmé, kde se budou tábory konat, jaký bude jejich počet, otevírací doba, kdo je realizačně zajistí a k žádosti byly přiloženy termíny táborů na rok 2018 a tematický obsah jednoho vybraného tábora. Výstupy aktivity explicitně uvedeny nebyly, rizika spojená s realizací aktivit podrobněji mapována nebyla, nicméně bylo zmíněno klíčové riziko spojené s CS. V případě KA2 se jedná o nepodporovanou aktivitu zájmového vzdělávání, proto ji navrhuji vyřadit. Její vyřazení bude mít vliv na dobu realizace a navrhuji zkrátit realizaci projektu max. do konce 3/2021 (jarní tábor v roce 2021 bude v 2/2021, jeden měsíc navíc je možný na vyhodnocení aktivit). Způsob realizace KA1 byl navržen odpovídajícím způsobem a realisticky, proto i přes uvedené nedostatky lze kritérium zhodnotit jako dobré.

8 ano

Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má zkušenosti s prací s CS.

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

SILNÉ STRÁNKY:

K silným stránkám projektu patří srozumitelně popsaná potřebnost realizace projektu vzhledem k absenci zajištění péče o děti ve vybrané lokalitě především během letních prázdnin. Navržený počet příměstských táborů pokrývá značnou část letních prázdnin a dále také jarní prázdniny, což napomůže rodičům ve sladění práce a rodiny. Žadatel konkretizoval způsob personálního zajištění péče o děti na PT. Počet podpořených účastníků byl navržen realisticky. Výše úvazků pečujících pracovníků byla odůvodněna.

SLABÉ STRÁNKY:

K slabým stránkám projektu nižší míra konkretizace cílů, kdy žadatel nekvantifikoval, jaký má být měřitelný dopad projektu na usnadnění sladění rodiny a práce a zvýšení pracovního uplatnění rodičů a neobjasnil, zda a jakým způsobem bude dopad ověřovat. V rámci projektu také řeší pro výzvu nerelevantní problém rozšíření nabídky zájmových činností (KA2, polytechnické činnosti v rozsahu 1 hod./týdně). Podpora je však v rámci výzvy určena na vybudování zařízení a zajištění služeb péče o děti mimo režim vyhlášky č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání, proto aktivitu KA2 hodnotím jako nezpůsobitou a navrhuji její vyřazení. S tím souvisí návrh na zkrácení doby realizace projektu do max. 3/2021 a krácení nákladů spojených s KA2 (1.1.1.3.8, 1.1.3.2.3.3). Dále navrhuji krácení nedostatečně odůvodněné jednotkové sazby 200 Kč/hod. na výši obvyklou 160 Kč/hod. u všech pečujících pracovníků (1.1.1.3.1 až 1.1.1.3.7). Celkové navržené krácení tak činí: 190 800 Kč + NN. Žadatel dostatečně nezmapoval všechna možná rizika projektu. Z žádosti nevyplývá, že by v přípravné fázi prokazatelně zajistil dostatečný zájem rodičů o účast v projektu. Popis způsobu zapojení rodičů do aktivit projektu byl popsán velmi stručně a obecně.