

HODNOTICÍ POSUDEK

Číslo výzvy: 594/03_16_047/CLLD_15_01_266

Žadatel: Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.

Projekt: Rozšíření personálních kapacit STD - Chelčický domov sv.Linharta, o.p.s.

Výsledek: 72,5 bodů

Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

1 dobře (26,25 bodu)

Žadatel srozumitelně popsal základní řešený problém, jež tkví v nedostatečném personálním zajištění poskytované sociální služby sociálně terapeutické dílny (STD) a uvedl jeho příčiny. Je podrobně popsán stávající stav zajištění služby i nevyhovující situace a jsou uvedeny možné důsledky a dopady na CS v případě neřešení problému personální kapacit. Žadatel rovněž stručně objasnil, jaká je stávající situace v oblasti poskytování sociálních služeb pro CS v regionu realizace a potřebnost podpory dané služby byla věrohodně odůvodněna. CS uživatelů sociální služby (SSL) byla srozumitelně charakterizována a byly uvedeny její základní potřeby. Žadatel se kromě hlavního problému zaměřuje dále na podporu svých zaměstnanců (pracovníci v sociálních službách, sociální pracovníci) a osob pečujících o další závislé osoby formou vzdělávání. Ve vztahu k těmto dvěma cílovým skupinám však žadatel podrobněji neanalyzuje problematické oblasti a jejich příčiny a poskytuje pouze základní popis daných cílových skupin a zaměření podpory. Celkově však lze při zohlednění dílčích nedostatků kritérium potřebnosti realizace projektu zhodnotit jako dobré.

2 dobře (18,75 bodů)

Hlavní cíl projektu je v souladu s výzvou i celkovým konceptem projektu a promítá se především do stěžejní KA1. Kvantifikace cíle zajištění udržení stávajících sociálních služeb Sociálně terapeutické dílny (STD) je vztažena k navýšení výše úvazků pracovníků žadatele o 1,3 úvazku, kdy celková kapacita zajištění SSL bude 4 úvazky a umožní využití plné kapacity 12 uživatelů služby. Žadatel však do projektu zařazuje další dvě aktivity (fakultativní aktivity pro pečující osoby) a vzdělávací aktivity pro své zaměstnance. Ve vztahu k těmto aktivitám však nestanovuje jasné dílčí cíle. Stěžejní KA1 přispívá k naplnění hlavního cíle a zohledňuje potřeby uživatelů SSL. Další dvě KA mají i přes absenci podrobnějšího objasnění jejich dílčích cílů potenciál podpořit zavedení změn. Žadatel vytvoří synergický efekt současnou realizací dalšího projektu zaměřeného na rozvoj infrastruktury služeb, který je podpořen z IROP. Splnění kritéria tak celkově lze zhodnotit jako dobré.

3 dostatečně (2,5 bodů)

Žadatel se otázkou ověřování naplnění cílů podrobněji nezabývá. Ověření hlavního cíle projektu bude možné z pohledu rozšíření personálních kapacit zaměstnanců pro zajištění sociální služby. Žadatel však podrobněji nepopisuje, zda a na základě jakých kritérií bude ověřovat samotné zkvalitnění služby v důsledku rozšíření kapacity zajištění služby. Dále žadatel podrobněji neobjasňuje, zda a dle jakých kritérií bude ověřovat cíle spojené s dalšími dvěma aktivitami zaměřenými na vzdělávání zaměstnanců a pečujících osob. Splnění kritéria proto hodnotím pouze na dostatečné úrovni.

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?

4 dobře (11,25 bodu)

Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný a provázaný s KA. Žadatel objasnil způsob nastavení mzdových sazeb a úvazků pracovníků RT i progresivní růst sazeb, který lze považovat za přiměřený. Náklady na lektory byly odůvodněny, výše úvazku byla objasněna, jednotková sazba je přiměřená. U nákladů na vzdělávací aktivity žadatel uvádí v popisu MI 60000, že se bude jednat o vzdělávání nejen cílové skupiny (sociální pracovníci a pracovníci v SSL), ale i o vzdělávání ředitelky, u níž není uvedeno, že by se jednalo o osobu vykonávající přímou práci s klienty (jak stanovuje výzva). Navíc v popisu realizačního týmu je uvedeno, že ředitelka bude poskytovat pouze administrativní oporu. Vzhledem ke skutečnosti, že není jasně uvedeno, jaké náklady na vzdělávání jsou spojeny s pozicí ředitelky, nelze navrhnout krácení položky 1.1.4.1. Stanovuji však jako podmínku realizace, aby žadatel výši položky upravil dle plánu vzdělávání pouze pro CS (sociální pracovníci a pracovníci v SSL).

5 dostatečně (2,5 bodu)

Nastavení výše MI 60000 obsahuje nejasnosti. Údaje o počtu osob z CS osob se zdravotním postižením a osob pečujících o jinou závislou osobu se vyskytují pouze v popisu MI a v popisu KA nejsou blíže informace o podpoře rozpracovány. Z dostupných informací tak vyplývá, že pečující osoby nedosáhnou na vyšší než bagatelní podporu (rozsah podpory je plánován na 6 akcí x 6 hod.). Dále podpora ředitelky formou vzdělávací podpory není způsobilá, neboť se nejedná o pracovníka v přímé péči (v realizačním týmu má uvedenu administrativní roli). Navrhuji proto do MI zařadit pouze 2 pracovníky v přímé péči a 5 osob z CS osob se zdravotním postižením za předpokladu, že dosáhnou vyšší než bagatelní podpory (výše bude činit 7). MI 67001 je v souladu s informacemi uvedenými v žádosti. MI 67010 je nastaven chybně, neboť žadatel do něj opět zařazuje 5 osob z CS osob se zdravotním postižením. Osoby, které patří do tohoto indikátoru však nejsou účastníky, jedná se o osoby s nižší než bagatelní podporou. Navrhuji proto revizi daného MI a zařazení 22 pečujících osob, které nedosáhnou na vyšší než bagatelní podporu. Splnění kritéria vzhledem k nedostatkům hodnotím pouze jako dostatečné.

Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?

6 dobře (3,75 bodů)

Žadatel podrobně popsal, jakým způsobem pracuje s CS osob se zdravotním postižením a jaká podpora je těmto osobám v STD poskytována. Žadatel má dostatečné zkušenosti s prací s danou CS, zná její potřeby a je schopen je naplnit. Způsob zapojení dané CS do KA1 je popsán dostatečně, je uveden rozsah poskytovaných služeb. Způsob zapojení ostatních CS do KA2 a KA3 je popsán stručně, nicméně srozumitelně. Je uveden rozsah fakultativních aktivit pro pečující osoby, způsob jejich výběru objasněn není. Zapojení pracovníků v SSL a sociálních pracovníků do KA3 bude realizováno na základě jejich individuálního plánu, v tuto chvíli tak žadatel jasně nevymezuje celkový rozsah podpory, udává pouze min. podporu. Rizika spojená s účastí CS jsou zohledněna. Splnění kritéria tak celkově lze hodnotit jako dobré.

7 dobře (7,5 bodů)

Žadatel realizuje 3 KA. Způsob provedení stěžejní KA byl popsán srozumitelně, je zřejmé, jak bude aktivita personálně zajištěna a co bude jejím obsahem včetně souvisejících nákladů. Výstupy aktivity, stejně jako výstupy ostatních aktivit, nebyly explicitně uvedeny. Další dvě KA mají podpůrný charakter. Způsob jejich provedení je stručně, nicméně srozumitelně popsán. Časový rozvrh je naznačen pouze indikativně, nicméně celkový rozsah fakultativních aktivit a jejich počet je znám. Rizika spojená s realizací aktivit byla žadatele dostatečně identifikována a žadatel navrhl odpovídající opatření. Realizace stěžejní KA po dobu tří let a snaha žadatele o zařazení služby do základní sítě sociálních služeb Jihočeského kraje podporuje udržitelnost stěžejní klíčové aktivity. Splnění kritéria tak lze hodnotit jako dobré.

8 ano

Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má zkušenosti s realizací projektů a má zkušenosti s prací s CS. Kapacita je vyhovující.

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

SILNÉ STRÁNKY:

K silným stránkám projektu patří srozumitelné objasnění problémů spojených s nedostačující personální kapacitou pro zajištění činnosti sociálně terapeutické dílny žadatele a objasnění důsledků pro CS osob se zdravotním postižením. Hlavní cíl projektu je přímo naplňován ve stěžejní klíčové aktivitě 1. Náklady projektu jsou srozumitelně objasněny a jsou provázány s KA. Žadatel má zkušenosti s prací se všemi vymezenými CS. Realizací projektu dojde k rozšíření reálné kapacity poskytované sociální služby, která je v místě realizace potřebná, po dobu min. tří let. Projekt vytváří synergický efekt s dalším realizovaným projektem žadatele, který podpoří rozvoj infrastruktury z IROP a vytvoří podmínky pro rozšíření služby.

SLABÉ STRÁNKY:

K slabým stránkám projektu patří především omezená pozornost věnovaná objasnění cílů spojených s dalšími dvěma aktivitami (vzdělávací podpora určená pečujícím osobám a zaměstnancům žadatele v přímé péči), kdy v této oblasti nejsou dílčí cíle jasně nastaveny, kvantifikovány a není uvedeno, jak je bude žadatel ověřovat. Nastavení výše MI 60000 a MI 67010 obsahuje nejasnosti a chyby. Žadatel do MI 60000 zařazuje i účastníky, kteří nejsou cílovou skupinou (ředitelka) a účastníky, kteří dle popisu rozsahu podpory nedosáhnou na vyšší než bagatelní podporu (22 pečujících osob). Dále do MI 67010 chybně zařazuje 5 osob z CS se zdravotním postižením, které získají vyšší než bagatelní podporu. Do MI by měly být naopak zařazeny osoby, které získají pouze bagatelní podporu (tj. v tomto případě 22 pečujících osob, které získají podporu v rozsahu 36 hodin).

NÁVRH NA ÚPRAVU VÝŠE MI:

MI 60000: úprava výše na 7

MI 67010: úprava výše na 22

NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU:

Položku 1.1.4.1 navrhuji revidovat a vyjmout vzdělávací aktivity pro ředitelku, která nepatří dle podmínek výzvy mezi pracovníky v přímé péči (dle popisu role v RT vykonává pouze administrativní oporu).