

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

<b>Výzva MAS č.</b>	834/03_16_047/CLLD_15_01_266
<b>Projekt č.</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013984
<b>Název projektu</b>	Příměstské tábory MAS Rozkvět
<b>Název žadatele</b>	MAS Rozkvět, z.s.
<b>Právní forma žadatele</b>	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Velmi_dobré</b>	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán jasným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na cílovou skupinu (CS). Analýza potřeb a zájmu CS o projektové aktivity byla žadatelem provedena, pouze není zřejmé, na jak velkém vzorku respondentů. CS je dále popsána potřebným způsobem, jsou jasná její omezení, možnosti i potřeby. Struktura CS je uvedena, ale není jasná její velikost. Dále je popsáno, jak je problém v současnosti řešen a je popsáno, že toto řešení není dostatečné. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
<b>Účelnost</b>	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Velmi_dobré</b>	25,00	Žadatel definuje cíle v souladu s metodikou SMART. Žadatel se dobře vypořádá s měřitelností cílů a je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo. Tato změna bude zpětně ověřitelná a doložitelná. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem, je zřejmé, jak konkrétně bude projekt realizován a úspěšnou realizací aktivit dojde k naplnění cílů i k eliminaci problémů CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	Cíle jsou nastaveny měřitelně a žadatel jednoznačně popisuje způsoby pro ověření jejich dosažení. Ověřit dosažení cílů bude možné několika způsoby (kontrolou účetnictví, fotodokumentace, či prezenčními listinami).
<b>Efektivnost a</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Velmi_dobré</b>	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou jasně popsány a jsou jednoznačně provázány s KA. Jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. Výše rozpočtu odpovídá věcnému i časovému rozsahu projektu.

<b>hospodárnost</b>	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou.
<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Dobré</b>	3,75	Cílová skupina je popsána potřebným způsobem. Jsou popsány potřeby, omezení i obtíže, kterým čelí, a je jasná její struktura. Žadatel neuvádí velikost CS, je uvedena pouze v popisu indikátoru je uvedena velikost CS ve vztahu k projektu. Zájem CS o účast v projektu je doložen. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dobré</b>	7,50	Žadatel popisuje KA detailním způsobem a tento popis umožňuje jednoznačnou představu o realizaci projektu. KA je jasně provázána s rozpočtem, má jasnou vazbu na cíle projektu i indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit cíle projektu a potřeby CS. Realizační tým je popsán podrobně co do náplně práce, ale nejsou popsány kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. Žadatel nestanovuje výši příspěvku od rodičů, sice uvádí, že se bude při jednotlivých turnusech lišit, nicméně rozmezí příspěvku pro účely zhodnocení jeho adekvátnosti je možné uvést.

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

**Silné stránky:**

- definice problému a opatření pro jeho eliminaci,
- kvalitně nastavené cíle a jasně popsané způsoby měření jeho dosažení,
- hospodárný, efektivní a přehledný rozpočet
- správné nastavení indikátorů.

Projekt de facto neobsahuje slabé stránky. Lépe by měl být popsán pouze realizační tým, co se týká kvalifikačních požadavků kladených na budoucí zaměstnance, a lépe by měla být popsána velikost CS.

<b>Bodový zisk</b>	96,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			