

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	834/03_16_047/CLLD_15_01_266
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013459
Název projektu	Loučovice - Dětský klub a příměstské tábory: provoz (OPZ)
Název žadatele	Obec Loučovice
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na cílovou skupinu (CS). Základní analýza potřeb CS byla provedena, jsou popsána omezení, možnosti a problém, se kterými se CS potýká, a projekt na tato zjištění adekvátně reaguje. Struktura a velikost CS je uvedena. Je popsán, jak je problém v současnosti řešen a je popsán, že toto řešení není dostatečné. Žadatel se vypořádal s riziky projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel zaměřuje projektový cíl s aktivitou. Personální zajištění prorodinných činností je aktivita, která by teprve měla vést k naplnění nějakého cíle. Z dalšího popisu projektu je ovšem zřejmé, k jaké změně by mělo dojít a tato změna je dostatečně významná. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem, dílčí cíle na úrovni aktivit jsou nastaveny, byť jen v kvantitativní rovině (počty zapojených osob z CS, resp. dětí). Úspěšná realizace aktivit povede k eliminaci problému.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Cíl není nastaven správně, a tedy není relevantní hodnotit jeho měřitelnost. Měřitelné budou pouze počty podpořených osob a tento výsledek bude ověřitelný. Žadatel dále uvádí, že důležitým indikátorem je zachování zaměstnanosti CS, ale toto neplánuje nijak podrobněji sledovat. Respektive není popsán, co je v tomto směru cílem. Ověřit dosaženou změnu bude možné kontrolou účetnictví, fotodokumentace a plněním indikátorů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel správně stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Rozpočet neobsahuje žádné zbytečné náklady ani nedostatky. Všechny náklady jsou efektivní, hospodárné a účelné. Dovolují si pouze upozomit žadatele, že z přímých nákladů není možné hradit papír (dle vyjádření žadatele je součástí pol. 1.1.3.2.3.1).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je popsána potřebným způsobem. Jsou popsány její potřeby, omezení i obtíže, kterým čelí, a je jasná její velikost i struktura. Lépe by měl být doložen zájem CS o účast v projektu. Žadatel neuvádí, jak byl zájem zjišťován. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebudou do realizace přímo zapojeny a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejich zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popisuje KA potřebným způsobem, nicméně v popisu chybí některé informace. Je zřejmé, v jakém rozsahu budou obě aktivity realizovány (věcný i časový rozsah je uveden), ale není jasné, jak bude CS do projektu vstupovat, jak bude projekt řízen, či kdo bude s CS komunikovat. Aktivity jsou přehledně provázány s rozpočtem a mají jasnou vazbu na indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán podrobně, žadatel uvádí jak náplně práce, tak kvalifikační předpoklady pro jednotlivé členy RT. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit potřeby CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Silné stránky:

- jasně definovaný problém a dobře popsané aktivity směřující k jeho eliminaci,
- hospodárně a přehledně zpracovaný rozpočet,
- správně a v adekvátní výši nastavené cílové hodnoty indikátorů.

Slabé stránky:

- chybně nastavený cíl projektu (není v souladu s metodikou SMART, je zaměřen s aktivitou),
- absence kritérií pro ověření dosažení cíle,
- nedoložený zájem CS o účast v projektu.

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			