

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	990/03_16_047/CLLD_15_01_266
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015471
Název projektu	Rozšíření personálních kapacit Sociální rehabilitace
Název žadatele	Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Dopady na další subjekty však nejsou popsány. Projekt je po obsahové stránce v souladu s výzvou, ale není uvedeno, jak byl problém doposud řešen, především jak projekt navazuje na žadatelem současně realizovaný obdobný projekt. S ohledem na název projektu není ani jasné, jakým způsobem dojde k rozšíření personálních kapacit. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, jejich velikost je však doložena jen částečně a není uvedena jejich struktura. Potřeby, možnosti a omezení CS jsou uvedeny jen rámcově. Lépe by měla být popsána motivace CS k zapojení do projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projektové cíle jsou formulovány správným způsobem (pouze některé jsou zaměněny s aktivitou - např. rozšiřování poskytování soc. služby. Z jejich nastavení je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíle jsou provázány s aktivitami. Cíle jsou formulovány v souladu s metodikou SMART, žadatel však nestanovuje výstupy jednotlivých aktivit. Aktivity jsou popsány velmi obecně. Z jejich popisu není jednoznačné, jak bude služba realizována. KA2 je popsána dostatečně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Ověření dosažení cíl bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů (po níže uvedené úpravě). S ohledem na zaměření projektu se jedná o možný, ovšem ne ideální způsob ověření. Tento způsob měření nevyhovuje tomu, zda bylo dosaženo kvalitativní změny u CS (rozvoj specifických dovedností a schopností apod.).
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým a přehledným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny. Rozpočet je provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. V pol. 1.1.6.5.1 je ovšem nejasně nastavený počet jednotek. Žadatel uvádí, že se jedná o počet akcí, ale není jasné, jaká bude časová dotace jedné akce. Celková cena vzdělávání je ovšem obvyklá.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Cílové hodnoty indikátorů 60000 a 67010 jsou nastaveny matoucím způsobem. Popis indikátoru 60000 neodpovídá jeho cílové hodnotě. Dle popisu indikátoru by cílová hodnota měla být 15, tedy navrhuji úpravu na tuto hodnotu. Počet klientů (12) žadatel pak následně započítal do indikátoru 67010, kde tuto hodnotu navrhuji ponechat. Cílová hodnota indikátoru 60000 ve výši 3 není dostatečná s ohledem na rozsah projektu a výši rozpočtu. Indikátor 67001 je nastaven správně.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Cílové skupiny jsou popsány velmi obecně. Proces práce s CS by měl být popsán detailněji. Chybí informace, jak budou klienti do projektu vstupovat, jak budou projektem procházet, co je považováno za úspěšnou účast apod. Popis práce s CS je zřejmý pouze s ohledem na definici dané sociální služby a její rozsah poskytování. Plánovaná náplň projektu reaguje na potřeby CS a odpovídá jejím možnostem.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Do hodnocení tohoto indikátoru se promítají výše uvedené nedostatky (nábor CS, její zapojení apod.). Aktivity nemají stanovený harmonogram a není jasné především, jak bude realizována KA1. Není uvedena provozní doba služby, není popsán, jaké činnosti budou klientům nabídnuty, v jakém rozsahu, jak konkrétně bude realizována terénní služba. Žadatel uvádí náplně práce členů RT, ale nejsou uvedeny kvalifikační požadavky na ně kladené. KA nemají stanovené výstupy. Obsah KA2 je popsán dostatečným způsobem. Délka projektu je nastavena vhodně.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

--

Bodový zisk	55,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			