

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

|                       |  |  |  |
|-----------------------|--|--|--|
| Výzva MAS č.          | 990/03_16_047/CLLD_15_01_266                         |  |  |
| Projekt č.            | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5471                   |  |  |
| Název projektu        | Rozšíření personálních kapacit Sociální rehabilitace |  |  |
| Název zadatele        | Chelický domov sv. Linhart, o.p.s.                   |  |  |
| Právní forma zadatele | Obecně prospěšná společnost                          |  |  |

| Skupina kritérií         | Kritérium                          | Hlavní otázka  | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odvodnění  |
|--------------------------|------------------------------------|--|---|------------|-------------------|--|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt? | 35  | Dostatečně | 17,50             | <p>Předložený projekt se zaměřuje na rozšíření poskytování sociálních služeb Sociální rehabilitace v regionu MAS Rozkvět pro spádovou oblast zájmového území MAS na Vodňanskú částí Českobudějovicka a Prachaticka. Rozsah poskytované služby je potřeba postupně rozšiřovat. Problém nedostatečných kapacit vyplývá z dlouhodobě se zvyšující poptávky potenciálních klientů po podpoře. Jedná se o osoby se zdravotním postižením, především pak chronickým duševním onemocněním. Zjištěná potřeba byla projednána také v rámci komunitního plánování sociálních služeb ORP Vodňany a ORP Prachatice. Svým posláním umožní realizace projektu a rozšíření poskytování služeb SR přímo v regionu MAS Rozkvět zajištění podpůrných služeb pomáhajících jednotlivcům z CS k návratu na trh práce. Žadatel se tedy zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Dopady na další subjekty však nejsou popsány. Projekt je po obsažené stránce v souladu s výzvou, ale není uvedeno, jak byl problém na provoz nebyl tento problém řešen). Je však krátce zmíněno, že projekt navazuje na žadatelem současně realizovaný obdobný projekt. Není však uvedeno, jakým způsobem, v jakém rozsahu. S ohledem na název projektu není ani jasné, jakým způsobem dojde k rozšíření personálních kapacit. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou. Při stanovení CS vychází evidentně žadatel ze svých vlastních zkušeností, avšak není více detailně popsána - jejich velikost je doložena jen číselně a není uvedena jejich struktura. Potřeby, možnosti a omezení CS jsou uvedeny jen rámcově. Lépe by měla být popsána motivace CS k zapojení do projektu. Vzhledem k nedostatkům hodnotíme kritérium jako dostatečně.</p> |

|                            |   |  |    |            |       |   |
|----------------------------|---|--|----|------------|-------|---|
| Účelnost                   | Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dostatečně | 12,50 | Cílem projektu je postupně rozšiřování poskytování sociálních služeb Sociální rehabilitace na Chebicko - Lhenicku a části SO Blatná a zajištění provozní financování a dlouhodobou stabilitu těchto služeb. Tuto projektové cíle jsou formulovány správným způsobem (pouze některé jsou zaměřeny s aktivitou - např. rozšiřování poskytování soc. služeb). Z jejich nastavení je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíle jsou provázány s aktivitami. Cíle jsou formulovány v souladu s metodikou SMART1 žadatel však nestanovuje výstupy jednotlivých aktivit. Jsou stanoveny celkem dvě klíčové aktivity. Tuto KA jsou popsány velmi obecně. Z jejich popisu, hlavně u KA1, není jednoznačné, jak bude služba realizována. Popis KA1 je velice obecný. Jedná se o popis služby jako takové, ale ne o popis způsobu realizace aktivity. Není ani zřejmý počet uživatelů nebo kolik osob chtějí obsloužit. KA2 je popsána dostatečným způsobem. Kritérium hodnotíme jako dostatečné. |
|                            | Způsob ověření dosažení cíle projektu               | Jak vhodný způsob plo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?                               | 5  | Dobře      | 3,75  | Ověření dosažení cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů (po níže uvedené úpravě). S ohledem na zaměření projektu se jedná o možný, ovšem ne ideální způsob ověření. Tento způsob měření nevyhovuje o tom, zda bylo dosaženo kvalitativní změny u CS (rozvoj specifických dovedností a schopností apod.). Z charakteru cíle projektu - rozšíření poskytování sociálních služeb Sociální rehabilitace lze důvodně předpokládat, že informace i konkrétní data umožňující ověření výsledků projektu budou k dispozici. Splnění kritéria lze hodnotit jako dobré.  |
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet                       | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?         | 15 | Dobře      | 11,25 | Rozpočet je zpracován stručně a jasné. Je sestaven jednoduchým a přehledným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny. Rozpočet je provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou v místě a čase obvyklé. V pol. 1,165,1 KA2 Vzdělávání pracovníků je pouze uvedeno, že se jedná o počet akcí, ale není jasné, jaká bude časová dotace jedné akce. Není tedy zcela jasné nastavení této počtu jednotek. Celková cena vzdělávání je ovšem obvyklá. Proto hodnotíme splnění kritéria jako dobré.   |
|                            | Adekvátnost indikátorů                              | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů   | 5  | Dostatečné | 2,50  | Žadatel nastavil v souladu s výzvou tři indikátory. Cílové hodnoty u indikátorů 60000 a 67010 jsou nastaveny matoucím způsobem. Popis indikátoru 60000 neodpovídá jeho cílové hodnotě. Dle popisu indikátoru by cílová hodnota měla být 15 účastníků. Počet klientů (12) žadatel pak následně započítal do indikátoru 67010, kde tuto cílovou hodnotu indikátoru navrhuje ponechat. Cílová hodnota indikátoru 60000 ve výši 3 není dostatečná s ohledem na rozsah projektu a výši rozpočtu. Proto navrhuje konečnou úpravu indikátoru 6000 na cílovou hodnotu 15. Indikátor 67001 je nastaven správně. Proib hodnotíme splnění kritéria pouze jako dostatečné.  |
| Průveditelnost             | Způsob zapojení cílové skupiny                      | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektů?   | 5  | Dostatečné | 2,50  | Cílové skupiny byly vybrány v souladu s výzvou, jejich výběr je s ohledem na obsah projektu a cíl vhodné nastaven. Žadatel stanovil 5 cílových skupin - "osoby s kombinovanými diagnózami", "osoby se zdravotním postižením", "osoby s kombinovanými diagnózami", "osoby s sociálním vyloučením ohrožené", "pracovníci v sociálních službách" a "sociální pracovníci". Tuto CS jsou popsány velmi obecně. Proces práce s CS by měl být popsán detailněji. Chtěl bych informace, jak budou klienti do projektu vstupovat, jak budou projektem procházet, co je považováno za úspěšnou účast apod. Popis práce s CS je zřejmý pouze s ohledem na definici dané sociální služby a její rozsah poskytování. Plánovaná např. projektu reaguje na potřeby CS a odpovídá jejím možnostem. Při stanovení CS však vychází žadatel z vlastních zkušeností. Kritérium hodnotíme jako dostatečné.   |

|   |   |    |            |      |   |
|---|---|----|------------|------|---|
| Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Dostatečně | 5,00 | Do hodnocení tohoto indikátoru se promítají výše uvedené nedostatky (nábor CS, její zapojení apod.)<br>Aktivity nemají stanovený harmonogram a není jasné především, jak bude realizována KA1. Není uvedena provozní doba služby, není popsán, jaké činnosti budou klientům nabídnuty, v jakém rozsahu, jak konkrétně bude realizována terénní služba. Popis je velmi obecný, jedná se o popis služby jako takové, ale ne o popis způsobu realizace aktivit. Obsah KA2 je popsán dostatečným způsobem. Není však blíže určena délka a obsah kurzu. KA nemají stanovené výstupy.<br>Žadatel uvádí naplně práce členů RT, ale nejsou uvedeny kvalifikační požadavky na ně kladené.<br>Délka projektu je nastavena vhodně. Splnění kritéria hodnotíme pouze jako dostatečně. |
|---|---|----|------------|------|---|

Žadatel se snaží o rozšíření stávajících sociálních služeb Sociálně rehabilitace (SR) Chelčického domova sv. Liharta, o.p.s. na Chelčicko - Lhenucku a zajištění dlouhodobé stability této služby prostřednictvím terénní i ambulantní formy a zlepšení její kvality zajištěním financováním dostatečných personálních kapacit. Žadatel objasnil stávající situaci v oblasti poskytování služeb pro CS v regionu realizace a odůvodnil potřebnost podpory dané služby. Díky realizaci projektu se opět částečně zlepši doposud neuspokojivá situace v regionu MAS z hlediska dostupnosti sociálních služeb. Žadatel objasnil aktuálními akčními plány KPSS na ORP Vodňany (ambulantní služby) a ORP Prachovice, ORP Vodňany I ORP České Budějovice (terénní služby), ve kterých se nacházejí obce zájmového území MAS. Díky implementaci SCLLD prostřednictvím individuálního projektu se podaří získat finanční prostředky na zlepšení (časové a místní) ambulantních i terénních služeb Sociální rehabilitace, což je v regionu MAS potřebné. Výhodou je skutečnost, že v organizaci žadatel pracuje již nyní na dílčí úvazky několik sociálních pracovníků s plnou kvalifikací a terapeutů, takže personálně je žadatel připraven na zahájení realizace projektu ve velmi krátké době. Hlavní cíl projektu je v souladu s výzvou, s celkovým konceptem projektu a promítá se především do klíčové aktivity 1. Tato aktivita je popsána obecně, jedná se o popis službu realizace aktivit. Žadatel má zkušenosti s prací se všemi vymezenými CS. Žadatel vychází při identifikaci CS z vlastní analýzy stávajících klientů SR. Realizaci projektu dojde k rozšíření reálné kapacity poskytované sociální služby, která je v místě realizace potřebná. KA2 je popsána dostatečně. Projekt navrhuje na období již realizovaný projekt. Rozpočet je přehledný, srozumitelný a provázaný s KA. Jediným nedostatkem na rozpočtu je položka 1.1.6.5.1, kdy není uvedeno o jakou časovou dotaci se jedná u jedné vzdělávací akce. Další nesrovnalosti se vyskytují v indikátorech 60000 a 67010. Žadatel do MI 60000 zařazuje pouze 3 účastníky (zaměstnanec), dále v popisu však uvádí, že by cílová hodnota indikátoru měla být 15 účastníků. Počet klientů (12) byl započítán do indikátoru 67010. Tuto hodnotu navrhuje ponechat. Ale cílová hodnota 3 u indikátoru 60000 není dostatečná vzhledem k rozsahu projektu a vyšší rozpočtu. Je proto navrhována konečná úprava u indikátoru 60000 na cílovou hodnotu 15 účastníků. Po provedení výše uvedených úprav doporučujeme projekt k podpoře.

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Bodový zisk                | 55,00  |
| Výsledek věcného hodnocení | žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: |                     | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) |     |
|--|---------------------|--|-----|
| Jméno a příjmení:                          | Ing. Marie Kabátová | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Dana Chalupová      | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Renata Vašková      | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          |                     | Podpis:  |     |
| Jméno a příjmení:                          |                     | Podpis:  |     |
| Jméno a příjmení:                          |                     | Podpis:  |     |